

**10 класс . Время выполнения заданий 180 минут.**

**Задание 1.** Представьте себе, что Вы политтехнолог, и помогаете партии выработать стратегию перед парламентскими выборами.

Выборы в стране проходят по мажоритарной системе в два тура: каждая страна поделена на избирательные округа. Размер округа зависит от плотности населения. В каждом округе выбирается по одному депутату, для того, чтобы победить достаточно набрать более 50% голосов. Если никто не набирает более 50% голосов в первом туре, проводится второй тур, где участвуют два наиболее успешных в первом туре кандидата. Географически страна поделена на три района - прибрежный, равнинный и горный. В прибрежном районе проживают наиболее обеспеченные части населения, занятые в третичном секторе, в нем находится столица государства. В равнинном районе проживают преимущественно фермеры. В горном районе проживают шахтеры.

Шахтеры традиционно голосуют за Партию социал-демократов - вашего главного политического оппонента. Население прибрежного района склонно поддерживать вашу партию, а фермеры активно никого не поддерживают, они наименее политически активны.

Денег у вашей партии хватит только для того, чтобы обеспечить избирательную кампанию своим кандидатам только в 2/3 всех избирательных округов. При этом избирательную кампанию перед вторым туром следует считать отдельной кампанией. Как вашей партии лучше всего распределить эти деньги и почему? Приведите три аргумента.

Важное условие: Мы предполагаем, что все деньги делимы на 5 равных частей, а районы не делимы вообще. Вы можете вложить несколько частей в один район, или не вложить ни одной. Точно так же вы можете вложить несколько частей в кампанию перед первым туром, и ни одного в кампанию перед вторым и т.д.

**Задание 2.** Ознакомьтесь с предложенными социологическими данными и ответьте на вопросы после них.

А. Какие из профессий/должностей вы считаете сейчас наиболее уважаемыми?

Б. Какие из профессий/должностей вы считаете сейчас наиболее доходными? (респонденты САМИ называли профессии; и могли назвать несколько; приводятся 20 наиболее популярных ответов)

Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию 2019

10 класс

Муниципальный этап

А. Наиболее уважаемые в обществе профессии		В. Наиболее доходные профессии	
	авг.17 (%)		авг.17 (%)
Врач \ медик	42	Банкир \ банковский работник	18
Преподаватель \ учитель \ педагог	27	Депутат \ политик	17
Юрист	10	Бизнесмен \ предприниматель	17
Военнослужащий \ армия	10	Управленцы \ чиновник \ госслужащий	13
Инженер	5	Юрист	12
Полицейский \ ГАИ\ ОМОН \ силовики \ ФСБ	5	Врач \ медик	12
Банкир\ банковский работник	5	Полицейский \ ГАИ\ ОМОН \ силовики \ ФСБ	8
Депутат \ политик	5	Директор \ начальник \ руководители	7
IT-технологии \ программист \ компьютерщик	4	Военнослужащий \ армия	7
Управленцы \ чиновник \ госслужащий	4	Экономист \ финансист	6
Ученые \ научный работник \ академик	4	IT-технологии \ программист \ компьютерщик	6
Строитель	4	Адвокат	6
Экономист \ финансист	3	Строитель	5
Бизнесмен \ предприниматель	3	Стоматолог \ дантист \ зубной техник	4
Директор \ начальник \ руководители	3	Нефтяник \ бурильщик	4
Адвокат	3	Бухгалтер	4
Спасатель \ МЧС	3	Судья \ судебный работник	4
Летчик	3	Работники нефтегазовой отрасли	3

Рабочий \ рабочие специальности	3	Актер	2
Актер	3	Губернатор \ мэр* Певец \ шоу-бизнес*	2

**2.1.** Обратите внимание на формулировки вопросов. Что они позволяют выяснить? Предложите другой способ опроса, который упростил бы работу исследователя по группировке ответов респондентов.

**2.2.** Существует ли консенсус среди респондентов в отношении самых доходных и самых уважаемых профессий?

**2.3.** Какие профессии считаются доходными в той же (близкой) степени что и самыми уважаемыми? Есть ли профессии, которые упоминаются только в одной категории? Назовите эти профессии. О каком состоянии в обществе может свидетельствовать разница между самыми уважаемыми и самыми доходными профессиями? По какой причине возникает подобное состояние?

**Задание 3.** Аргументировано опровергните следующее утверждение. Приведите два аргумента, основываясь на различных подходах к пониманию сущности юридической ответственности.

*«Сущность юридической ответственности состоит только в наказании, каре правонарушителя»*

**Задание 4.** У Фомы Аквинского есть знаменитое высказывание: «налоги – дозволенная форма грабежа». Однако многие современные экономисты смотрят на налоги несколько по-другому.

**4.1.** Какие функции есть у налогов? Назовите пять функций. Связана ли экономическая политика государства только с «грабежом»?

**4.2.** Поясните каждую из названных вами функций.

**Задание 5.** Ознакомьтесь с материалами и выполните задания.

**\* \* \* В**

сосредоточении того образа литературы, что бытует в нашей культуре, безраздельно царит автор, его личность, история его жизни, его вкусы и страсти; для критики обычно и по сей день все творчество Бодлера - в его житейской несостоятельности, все

творчество Ван Гога - в его душевной болезни, все творчество Чайковского - в его пороке; *объяснение* произведения всякий раз ищут в создавшем его человеке, как будто в конечном счете сквозь более или менее прозрачную аллегоричность вымысла нам всякий раз

"исповедуется" голос одного и того же человека - *автора*.

\* \* \*

Хотя власть Автора все еще очень сильна, несомненно и то, что некоторые писатели уже давно пытались ее поколебать. Во Франции первым был, вероятно, Малларме, в полной мере увидевший и предвидевший необходимость поставить сам язык на место того, кто считался его владельцем. Малларме полагает - и это совпадает с нашим нынешним представлением, - что говорит не автор, а язык как таковой; письмо есть изначально обезличенная деятельность (эту обезличенность ни в коем случае нельзя путать с выхолащивающей объективностью писателя-реалиста), позволяющая добиться того, что уже не "я", а сам язык действует, "перформирует"; суть всей поэтики Малларме в том, чтобы устранить автора, заменив его письмом, - а это значит, как мы увидим, восстановить в правах читателя. ... Наконец, уже за рамками литературы как таковой (впрочем, ныне подобные разграничения уже изживают себя) ценнейшее орудие для анализа и разрушения фигуры Автора дала современная лингвистика, показавшая, что высказывание как таковое - пустой процесс и превосходно совершается само собой, так что нет нужды наполнять его личностным содержанием говорящих. С точки зрения лингвистики, автор есть всего лишь тот, кто пишет, так же как "я" всего лишь тот, кто говорит "я"; язык знает "субъекта", но не "личность", и этого субъекта, определяемого внутри речевого акта и ничего не содержащего вне его, хватает, чтобы "вместить" в себя весь язык, чтобы исчерпать все его возможности. \* \* \*

Удаление Автора (вслед за Брехтом здесь можно говорить о настоящем "отчуждении" - Автор делается меньше ростом, как фигурка в самой глубине литературной "сцены") - это не просто исторический факт или эффект письма: им до основания преобразуется весь современный текст, или, что то же самое, ныне текст создается и читается таким образом, что автор на всех его уровнях устраняется. Иной стала, прежде всего, временная перспектива. Для тех, кто верит в Автора, он всегда мыслится в прошлом по отношению к его книге; книга и автор сами собой располагаются на общей оси, ориентированной между *до* и *после*; считается, что Автор *вынашивает* книгу, то есть предшествует ей, мыслит, страдает, живет для нее, он так же предшествует своему произведению, как отец сыну. Что же касается современного скриптора, то он

рождается одновременно с текстом, у него нет никакого бытия до и вне письма, он отнюдь не тот субъект, по отношению к которому его книга была бы предикатом; остается только одно время - время речевого акта, и всякий текст вечно пишется *здесь и сейчас*. Как следствие (или причина) этого смысл глагола *писать* должен отныне состоять не в том, чтобы нечто фиксировать, изображать, "рисовать" (как выражались Классики), а в том, что лингвисты вслед за философами Оксфордской школы именуют перформативом - есть такая редкая глагольная форма, употребляемая исключительно в первом лице настоящего времени, в которой акт высказывания не включает в себе иного содержания (иного высказывания), кроме самого этого акта: например, *Сим объявляю* в устах царя или *Пою* в устах древнейшего поэта. Следовательно, современный скриптор, покончив с Автором, не может более полагать, согласно патетическим воззрениям своих предшественников, что рука его не поспевает за мыслью или страстью и что коли так, то он, принимая сей удел, должен сам подчеркивать это отставание и без конца "отделять" форму своего произведения; наоборот, его рука, утратив всякую связь с голосом, совершает чисто начертательный (а не выразительный) жест и очерчивает некое знаковое поле, не имеющее исходной точки, - во всяком случае, оно исходит только из языка как такового, а он неустанно ставит под сомнение всякое представление об исходной точке.

\* \* \* Ныне мы знаем, что текст представляет собой не линейную цепочку слов, выражающих единственный, как бы теологический смысл ("сообщение" Автора-Бога), но многомерное пространство, где сочетаются и спорят друг с другом различные виды письма, ни один из которых не является исходным; текст соткан из цитат, отсылающих к тысячам культурных источников. Писатель подобен Бувару и Пекюше, этим вечным переписчикам, великим и смешным одновременно, глубокая комичность которых *как раз и знаменует собой* истину письма; он может лишь вечно подражать тому, что написано прежде и само писалось не впервые; в его власти только смешивать их друг с другом, не опираясь всецело ни на один из них; если бы он захотел *выразить себя*, ему все равно следовало бы знать, что внутренняя "сущность", которую он намерен "передать", есть не что иное, как уже готовый словарь, где слова

объясняются лишь с помощью других слов, и так до бесконечности. Скриптор, пришедший на смену Автору, несет в себе не страсти, настроения, чувства или впечатления, а только такой необъятный словарь, из которого он черпает свое письмо, не знающее остановки; жизнь лишь подражает книге, а книга сама соткана из знаков, сама подражает чему-то уже забытому, и так до бесконечности.

\* \* \*

Коль скоро Автор устранен, то совершенно напрасным становятся и всякие притязания на "расшифровку" текста. Присвоить тексту Автора - это значит как бы застопорить текст, наделить его окончательным значением, замкнуть письмо. Такой взгляд вполне устраивает критику, которая считает тогда своей важнейшей задачей обнаружить в произведении Автора (или же различные его ипостаси, такие как общество, история, душа, свобода): если Автор найден, значит, текст, "объяснен", критик одержал победу. Не удивительно поэтому, что царствование Автора исторически было и царствованием Критика, а также и то, что ныне одновременно с Автором оказалась поколебленной и критика ...

\* \* \*

...В исследованиях последнего времени (Ж.-П. Вернан) демонстрируется основополагающая двусмысленность греческой трагедии: текст ее соткан из двусмысленных слов, которые каждое из действующих лиц понимает односторонне (в этом постоянном недоразумении и заключается "трагическое"); однако есть и некто, слышащий каждое слово во всей его двойственности, слышащий как бы даже глухоту действующих лиц, что говорят перед ним; этот "некто" - читатель (или, в данном случае, слушатель). Так обнаруживается целостная сущность письма: текст сложен из множества разных видов письма, происходящих из различных культур и вступающих друг с другом в отношения диалога, пародии, спора, однако вся эта множественность фокусируется в определенной точке, которой является не автор, как утверждали до сих пор, а читатель. Читатель - это то пространство, где запечатлеваются все до единой цитаты, из которых слагается письмо; текст обретает единство не в происхождении своем, а в предназначении, только предназначение это не личный адрес; читатель - это человек без истории, без биографии, без психологии, он всего лишь *некто*, сводящий воедино все те штрихи, что образуют письменный текст. Смехотворны поэтому попытки осуждать новейшее письмо во имя некоего гуманизма, лицемерно выставляющего себя поборником прав человека. Критике классического толка никогда не было дела до читателя; для нее в

литературе существует лишь тот, кто пишет. Теперь нас более не обманут такого рода антифразисы, посредством которых почтенное общество с благородным негодованием вступает за того, кого на деле оно оттесняет, игнорирует, подавляет и уничтожает. Теперь мы знаем: чтобы обеспечить письму будущее, нужно опрокинуть миф о нем - рождение читателя приходится оплачивать смертью Автора.

*Источник: Р. Барт. «Смерть автора»*



Источник: *Публичная страница «Страдающее Средневековье» в социальной сети В контакте.*

**На основе представленных материалов напишите творческую работу, определяющее предложенное изображение в системе координат Р. Барта.**

**Жюри будет оценивать Вашу работу по следующим критериям**

1. Навык анализа текста: умение выделить основные авторские идеи (тезисы), на основе авторских тезисов создать алгоритм оценки художественного произведения.
2. Навык анализа визуального источника: умение анализировать художественное произведение, отталкиваясь от предложенного текста, и выделять смысловые элементы источника.



3. Навык синтеза: умение на основе результатов проведенного анализа художественного произведения формулировать самостоятельные суждения по предложенной теме творческой работы.
4. Умение сформулировать выводы по результатам проведенного анализа. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.
5. Владение теоретическим материалом, обществоведческими понятиями и терминами, значимыми для раскрытия темы.
6. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.